



BOLETÍN DEL Observatorio

Para la equidad en calidad de vida y salud en Bogotá D.C.

10

NOVIEMBRE DE 2012



BOGOTÁ
HUMANANA

Guillermo Alfonso Jaramillo
SECRETARIO DISTRITAL DE SALUD
Secretaría Distrital de Salud

Martha Liliana Cruz Bermúdez
DIRECTORA DE PLANEACIÓN Y SISTEMAS
Secretaría Distrital de Salud

Alix Solangel García Ruíz
GRUPO DE INVESTIGACIONES
Secretaría Distrital de Salud



José Guillermo García Isaza
DECANO FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS
Universidad Nacional de Colombia

Jorge Armando Rodríguez Alarcón
DIRECTOR CID
Universidad Nacional de Colombia

Mario Hernández Álvarez
DIRECTOR OBSERVATORIO



Evolución de la calidad de vida en Bogotá 2003 - 2011

Óscar Fresneda Bautista¹

Jorge Martínez Collantes²

Miembros del Grupo de Protección Social - CID/UNAL

Introducción

Una de las preocupaciones del Observatorio para la Calidad de Vida y Salud en Bogotá (OCVSB) ha sido la de hacer un seguimiento a las condiciones de vida de los bogotanos y a las desigualdades que en ellas se presentan. Este Boletín responde a esa inquietud y se refiere a la evolución que ha tenido en Bogotá la calidad de vida desde 2003.

¹ Sociólogo, Magíster en Economía y candidato a doctor en Ciencias Económicas de la Universidad Nacional de Colombia. Profesor e investigador de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad Externado de Colombia.

² Licenciado y Magíster en Matemáticas, y Doctor en Estadística. Profesor pensionado de la Universidad Nacional de Colombia e investigador del Centro de Investigaciones para el Desarrollo -CID de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional.



En el análisis que se presenta, la calidad de vida se entiende en función de aquellas capacidades que representan logros valiosos para las personas y que constituyen oportunidades reales que les permiten ser más y conducir sus vidas dentro de un ámbito de libertad (Sen, 1987 a y b, 1992 y 2009; Nussbaum y Sen, 1996). Con base en esta visión la noción comprende un conjunto amplio de dimensiones que expresan el desarrollo de capacidades relevantes³.

Para tener un acercamiento a la forma como ha evolucionado la calidad de vida de los hogares bogotanos en los últimos años se diseñó y obtuvo un índice con componentes o sub-índices relativos a cuatro dimensiones destacadas -salud, educación, vivienda y medio ambiente- que pudieran ser captadas en encuestas realizadas en 2003, 2007 y 2011 (ver el recuadro 1)⁴.

Recuadro 1

El Índice de Calidad de Vida Urbana Simplificado y sus componentes

En la construcción del índice utilizado para el análisis de la evolución de la calidad de vida en Bogotá, que se denominó de Calidad de Vida Urbana Simplificado (ICVUS), fue utilizada una metodología estadística que da peso a los indicadores escogidos en cada una de las cuatro dimensiones a partir de la asociación que tienen entre sí.

El índice global, que expresa la calidad de vida en su conjunto, se obtiene como un promedio de los subíndices de las dimensiones.

Los valores del índice global y de los subíndices varían de cero a uno, expresando mejores condiciones a medida que su valor aumente.

El subíndice de salud se obtuvo a partir de indicadores referidos al estado subjetivo de salud y a las protecciones para la salud como respuestas sociales desde las políticas públicas (aseguramiento de la salud). En el de vivienda se incorporó información relativa a los materiales de la edificación y de su estructura, el espacio privado disponible y la cobertura de los servicios públicos básicos. El de calidad ambiental capta condiciones de afectación del entorno directo de la vivienda. Y la dimensión de la educación se evaluó con base en la información sobre los grados de escolaridad de los miembros del hogar.

El índice que permite la comparación entre los años 2003, 2007 y 2011 sigue la misma metodología y es una versión simplificada del Índice de Calidad de Vida Urbana (ICVU) elaborado por el CID en un análisis sobre la calidad de vida y la capacidad de pago de los hogares bogotanos en 2011 (CID, SDP, 2012).

En el Boletín se presentan y comentan los resultados que se consiguieron con el cálculo del índice. De esta forma el Observatorio busca aportar elementos que ayuden a caracterizar la evolución reciente de la ciudad en sus condiciones sociales y a dar cuenta de lo que ha ocurrido en ella en términos de equidad.

³ Una presentación sobre la conceptualización de la calidad de vida y la metodología para medirla se siguió lo desarrollado en el trabajo del CID y la Secretaría Distrital de Planeación, *Calidad de vida urbana y capacidad de pago en los hogares bogotanos- 2011, 2012*. Véase también Fresneda y Martínez 2012b.

⁴ Encuestas de calidad de vida de 2003 y 2007 (DANE) y Encuesta Multipropósito de 2011 (DANE, SDP).

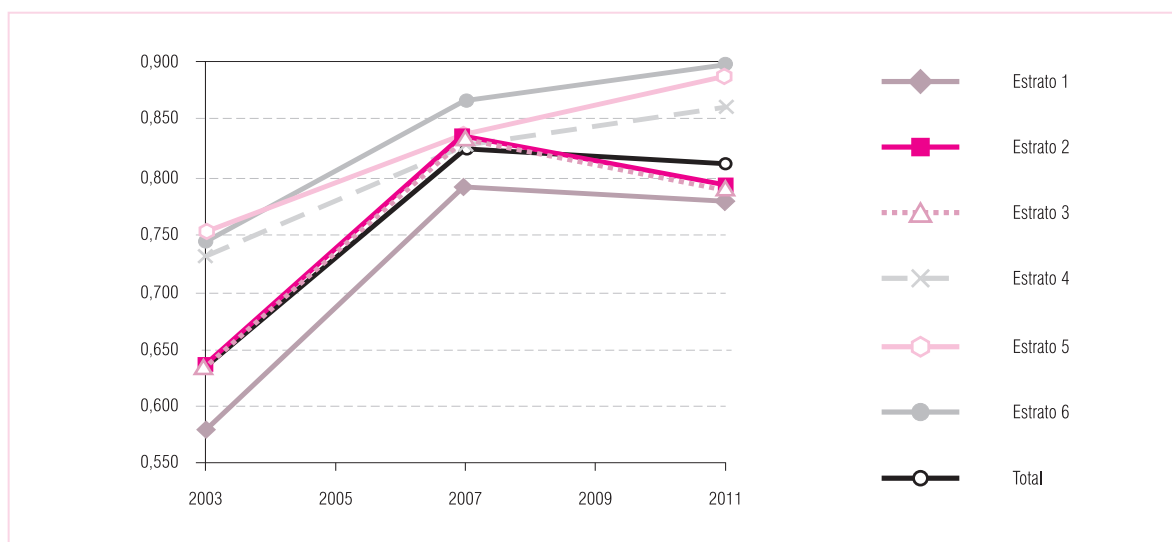
EL ICVUS y sus componentes 2003-2011, por estratos y localidades

El ICVUS a nivel general y por estratos socioeconómicos

Los índices globales obtenidos para los tres años señalan un mejoramiento en la calidad de vida urbana de Bogotá

entre 2003 y 2007, mientras que entre 2007 y 2011 indican un ligero deterioro. Este comportamiento se reproduce en los estratos 1, 2 y 3⁵, contrario a lo que sucede en los estratos 4, 5 y 6 en donde hay un incremento en los dos periodos estudiados (gráfico 1).

Gráfico 1. Tendencia del ICVUS en el periodo 2003 – 2011 por estrato socioeconómico y total.



Fuentes: Cálculos propios con base en el procesamiento de los archivos de las encuestas de hogares de Calidad de Vida de 2003 y 2007 (DANE) y de la EMB de 2011 (SDP y DANE).

El análisis de los cuatro componentes del ICVUS permite explicar los cambios observados en el índice global. Los índices de las dimensiones de salud y educación presentan un comportamiento creciente que se reproduce en la

mayoría de los diferentes estratos socioeconómicos. No obstante, después de 2007 disminuyen, en general, para los estratos 1 y 2.

⁵ Estos estratos son los utilizados en el cobro de los servicios públicos domiciliarios.



El índice de vivienda aumenta entre 2003 a 2007 y entre 2007 a 2011 tiene un retroceso, cuando en los estratos 1 a 3 hay un desmejoramiento en sus condiciones habitacionales. En el subíndice de calidad ambiental se observan pequeñas variaciones entre los dos primeros años y un

decrecimiento generalizado en todos los estratos en el último período (ver cuadro 1). El comportamiento de estas dos últimas componentes incide en la trayectoria mencionada del ICVUS.

Cuadro 1. Índices simplificados de los compontes del ICVUS por estrato y total en el período 2003-2011

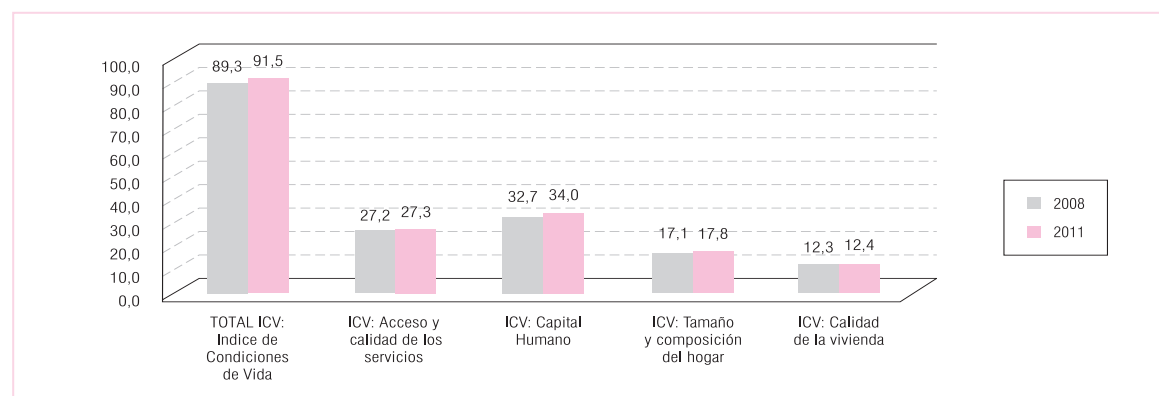
Año	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3	Estrato 4	Estrato 5	Estrato 6	Total
SALUD							
2003	0,453	0,490	0,529	0,588	0,611	0,556	0,495
2007	0,726	0,826	0,786	0,801	0,811	0,853	0,800
2011	0,814	0,803	0,820	0,844	0,834	0,827	0,817
VIVIENDA							
2003	0,611	0,760	0,844	0,891	0,916	0,880	0,739
2007	0,840	0,884	0,903	0,918	0,921	0,936	0,893
2011	0,829	0,867	0,893	0,919	0,929	0,940	0,882
CALIDAD AMBIENTAL							
2003	0,945	0,945	0,927	0,946	0,978	0,998	0,944
2007	0,967	0,944	0,942	0,929	0,989	0,998	0,946
2011	0,857	0,842	0,834	0,880	0,962	0,985	0,851
EDUCACION							
2003	0,308	0,354	0,421	0,499	0,506	0,542	0,368
2007	0,635	0,681	0,653	0,660	0,636	0,679	0,663
2011	0,621	0,649	0,707	0,807	0,828	0,840	0,696

Fuentes: Cálculos propios con base en el procesamiento de los archivos de las encuestas de hogares de Calidad de Vida de 2003 y 2007 (DANE) y de la EMB de 2011 (SDP y DANE).

El comportamiento descrito del ICVUS es compatible con la visión que se obtiene sobre la evolución del bien-estar de la ciudad entre 2003 y 2011 a través del Índice de Condiciones de Vida (ICV), que no toma en cuenta la salud, ni la calidad ambiental del entorno de la vivienda⁶. Como se observa en el gráfico 2, entre esos años se presentó un

modesto mejoramiento en el promedio del ICV agregado y en el de cada uno de sus componentes, especialmente en los que se refieren a la composición y tamaño del hogar y el capital humano (educación). El valor medio del índice pasó de 89,3 a 91,5 y el del subíndice relativo a capital humano avanzó de 32,7 a 34,0.

⁶ El índice de Condiciones de Vida (ICV) fue elaborado por la Misión Social en el Departamento Nacional de Planeación y se usa frecuentemente como una variable de diferenciación de los niveles de vida de los hogares.

Gráfico 2. Índice de Condiciones de Vida y sus componentes 2003-2011 - Bogotá

Fuente: ECV 2003, EMP, 2011. Procesamiento propio.

El ICVUS por localidades

En la evolución de la calidad de vida cada por localidades, varias de ellas conservan el patrón observado en el ICVUS de la ciudad: incremento entre 2003 y 2007 y ligero decrecimiento entre 2007 y 2011. Tal es el caso de las localidades de Santa Fe, San Cristóbal, Usme, Tunjuelito,

Bosa, Kennedy, Fontibón, Engativá y Barrios Unidos. Comportamiento diferente se observa en localidades como Usaquén, Chapinero, Suba, Teusaquillo, Antonio Nariño, Puente Aranda, Rafael Uribe Uribe y Ciudad Bolívar donde se presenta crecimiento en los dos periodos de estudio o como en Los Mártires y La Candelaria donde prácticamente el índice permanece constante (cuadro 2 y gráfico 3).

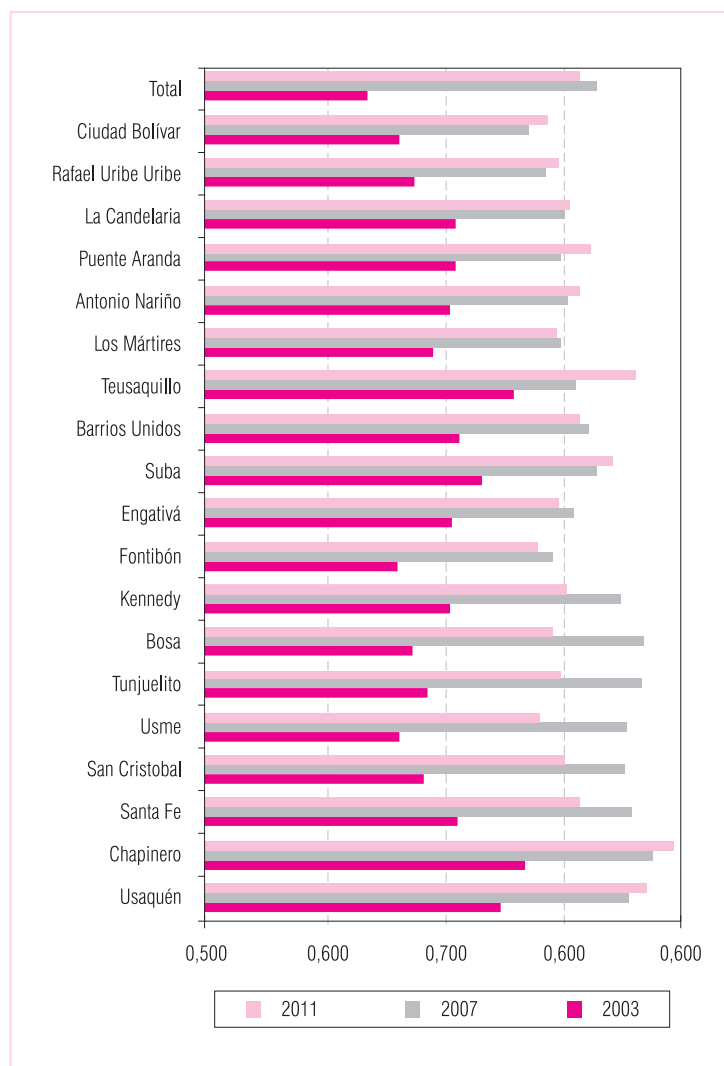
Cuadro 2. Promedios del ICVUS en las localidades de la ciudad 2003 - 2011

LOCALIDAD	ICVUS			LOCALIDAD	ICVUS		
	2003	2007	2011		2003	2007	2011
Usaquén	0,746	0,853	0,869	Suba	0,731	0,826	0,840
Chapinero	0,766	0,873	0,891	Barrios Unidos	0,713	0,820	0,812
Santa Fe	0,711	0,855	0,812	Teusaquillo	0,758	0,809	0,859
San Cristóbal	0,682	0,849	0,799	Los Mártires	0,690	0,796	0,794
Usme	0,663	0,851	0,780	Antonio Nariño	0,705	0,803	0,811
Tunjuelito	0,686	0,863	0,797	Puente Aranda	0,710	0,796	0,822
Bosa	0,673	0,865	0,791	La Candelaria	0,709	0,800	0,805
Kennedy	0,705	0,846	0,802	Rafael Uribe U.	0,675	0,785	0,794
Fontibón	0,661	0,791	0,778	Ciudad Bolívar	0,663	0,770	0,786
Engativá	0,706	0,807	0,794	Total	0,636	0,825	0,812

Fuentes: Cálculos propios con base en el procesamiento de los archivos de las encuestas de hogares de Calidad de Vida de 2003 y 2007 (DANE) y de la EMB de 2011 (SDP y DANE)



Gráfico 3. Promedios del ICVUS en las localidades de la ciudad 2003 - 2011



Fuentes: Cálculos propios con base en el procesamiento de los archivos de las encuestas de hogares de Calidad de Vida de 2003 y 2007 (DANE) y de la EMB de 2011 (SDP y DANE).

En el cuadro 3 se encuentran los promedios de los subíndices de cada una de las dimensiones del ICVUS en los tres años por localidad. El índice de salud muestra diferencias en su tendencia. En localidades como Kennedy, Bosa, Tunjuelito, Usme San Cristóbal, Santa Fe, Chapinero y Usaquén hay un crecimiento entre los dos primeros años y un decrecimiento en el último, mientras que en el resto de las localidades hay crecimiento entre los tres años. El comportamiento del índice de vivienda en todas las localidades reproduce lo observado en el ICVUS de la ciudad.

El índice de calidad ambiental tiene un decrecimiento considerable entre 2007 y 2011 en todas las localidades de la ciudad. Este índice tiene un apreciable efecto en el ICVUS tanto a nivel de las localidades como en el consolidado de toda la ciudad e influencia significativamente la posición relativa de las localidades en el contexto de la ciudad. En el año 2011 el índice global de calidad de vida urbana varía de 0.778 en Fontibón y 0.780 en Ciudad Bolívar, a 0.891 en Chapinero y 0.869 en Usaquén. La baja posición de Fontibón en ese año se debe al desmejoramiento de la calidad ambiental del entorno ambiental desde 2007, aunque en los otros indicadores se ubique en posiciones más favorables (cuadro 2).

La dimensión de educación es la que exhibe un índice con mayor crecimiento en la mayoría de las localidades de la ciudad, como lo ilustran las cifras del cuadro 3. Solo en las localidades de Kennedy, Bosa, Tunjuelito, Usme y San Cristóbal se presenta un decrecimiento entre el 2007 y el 2011. Este hecho tiene una correlación con lo observado en el ICVUS para esta misma localidades.

Cuadro 3. Promedio de los índice de las componentes del ICVUS 2003- 2011

LOCALIDAD	SALUD			VIVIENDA			CALIDAD AMBIENTAL			EDUCACION		
	2003	2007	2011	2003	2007	2011	2003	2007	2011	2003	2007	2011
Usaquén	0,602	0,846	0,832	0,917	0,915	0,912	0,961	0,974	0,946	0,505	0,679	0,785
Chapinero	0,605	0,870	0,841	0,921	0,924	0,925	1,000	0,997	0,981	0,539	0,700	0,705
Santa Fe	0,568	0,866	0,817	0,897	0,890	0,876	0,948	0,974	0,866	0,434	0,691	0,724
San Cristóbal	0,541	0,857	0,810	0,859	0,880	0,858	0,952	0,972	0,894	0,377	0,688	0,722
Usme	0,510	0,869	0,805	0,876	0,876	0,841	0,892	0,950	0,837	0,372	0,708	0,803
Tunjuelito	0,526	0,890	0,818	0,910	0,889	0,874	0,885	0,932	0,825	0,422	0,742	0,676
Bosa	0,548	0,882	0,799	0,867	0,870	0,862	0,891	0,962	0,860	0,386	0,744	0,701
Kennedy	0,548	0,839	0,814	0,895	0,884	0,882	0,940	0,937	0,836	0,437	0,725	0,703
Fontibón	0,564	0,791	0,830	0,904	0,907	0,896	0,721	0,805	0,647	0,453	0,661	0,712
Engativá	0,576	0,780	0,816	0,906	0,901	0,893	0,884	0,907	0,764	0,458	0,641	0,644
Suba	0,586	0,791	0,821	0,904	0,900	0,894	0,964	0,972	0,923	0,472	0,642	0,639
Barrios Unidos	0,570	0,786	0,833	0,914	0,901	0,896	0,901	0,947	0,797	0,466	0,645	0,817
Teusaquillo	0,608	0,736	0,838	0,922	0,917	0,911	0,973	0,965	0,885	0,527	0,618	0,688
Los Mártires	0,532	0,754	0,811	0,908	0,902	0,882	0,880	0,929	0,807	0,442	0,601	0,634
Antonio Nariño	0,557	0,767	0,812	0,915	0,904	0,887	0,904	0,945	0,847	0,444	0,597	0,636
Puente Aranda	0,555	0,720	0,825	0,921	0,906	0,893	0,913	0,947	0,867	0,449	0,609	0,669
La Candelaria	0,549	0,728	0,785	0,892	0,906	0,866	0,961	0,986	0,855	0,432	0,580	0,643
Rafael Uribe Uribe	0,523	0,695	0,807	0,873	0,902	0,864	0,909	0,973	0,862	0,394	0,568	0,674
Ciudad Bolívar	0,533	0,670	0,802	0,871	0,861	0,850	0,870	0,960	0,852	0,380	0,590	0,738
Total	0,495	0,800	0,817	0,739	0,893	0,882	0,944	0,946	0,851	0,368	0,663	0,696

Fuentes: Cálculos propios con base en el procesamiento de los archivos de las encuestas de hogares de Calidad de Vida de 2003 y 2007 (DANE) y de la EMB de 2011 (SDP y DANE)



El ICVUS y sus componentes 2003-2011, por posiciones de clase social

El comportamiento del índice simplificado de calidad de vida urbana (ICVUS) por posiciones de clase social de los jefes de hogar⁷, sigue, durante el período, patrones similares a los observados en relación con los estratos socioeconómicos. Hay un mejoramiento generalizado del promedio del índice en todas las posiciones de clase entre 2003 y 2007, mientras que entre 2007 y 2011 el índice

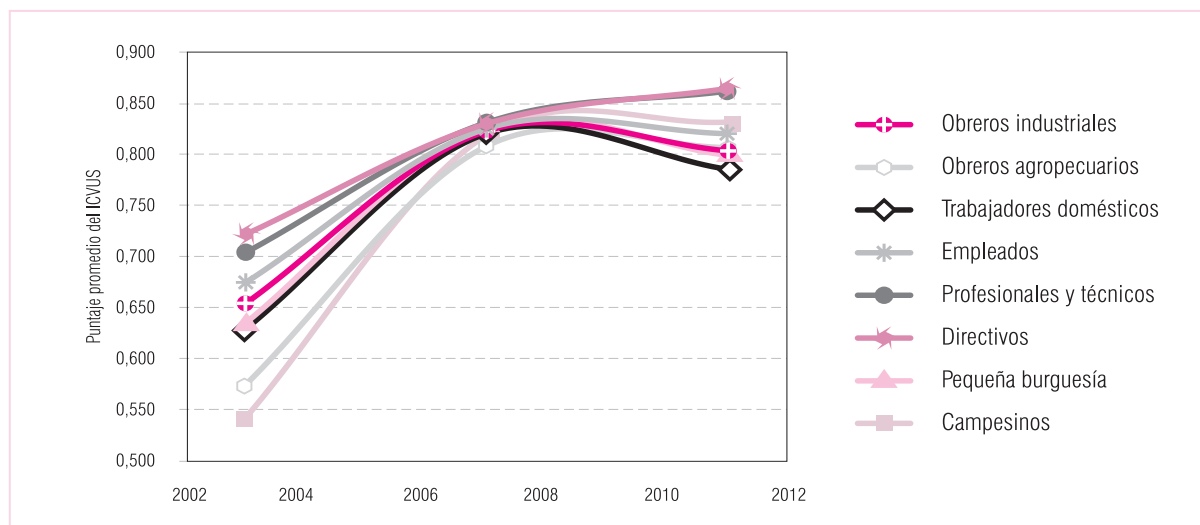
presenta un aumento reducido en las posiciones con mayor ventaja (directivos y profesionales y técnicos) y una disminución en las que la tienen menor. Esta trayectoria conduce a una menor desigualdad en el primer periodo, y a que tenga un aumento durante el segundo (cuadro 4 y gráfico 4).

Cuadro 4. Promedios del ICVUS por posiciones de clase social del jefe del hogar en el período 2003-2011

Posición de clase social del jefe	Índice simplificado de calidad de vida urbana		
	2003	2007	2011
Total	0,636	0,825	0,812
Obreros industriales	0,654	0,823	0,803
Obreros agropecuarios	0,575	0,808	0,806
Trabajadores domésticos	0,629	0,820	0,785
Empleados	0,675	0,825	0,820
Profesionales y técnicos	0,704	0,831	0,862
Directivos	0,722	0,830	0,864
Pequeña burguesía	0,635	0,827	0,799
Campeños	0,543	0,819	0,831
Desempleados	0,650	0,815	0,806
Inactivos	0,649	0,826	0,785

⁷ Se utiliza el esquema de clasificación en posiciones de clases sociales presentado en trabajos anteriores del Observatorio en Calidad de Vida y Salud de Bogotá. Véase en especial el artículo de Fresneda publicado en 2012.

Gráfico 4. Tendencia del promedio del ICVUS en el período 2003 – 2011 por posiciones de clase social- Bogotá



Fuentes: Cálculos propios con base en el procesamiento de los archivos de las encuestas de hogares de Calidad de Vida de 2003 y 2007 (DANE) y de la EMB de 2011 (SDP y DANE).

El subíndice de vivienda tiene un considerable mejoramiento en el promedio de todas las posiciones de clases sociales entre 2003 y 2007 y luego, hasta 2011, una disminución en la mayor parte de ellas (cuadro 5)⁸. El de salud se distingue porque tiene un crecimiento constante a lo largo de los años considerados, expresando esta trayectoria principalmente el incremento de la afiliación a la seguridad social en todos los sectores sociales. Bajo esta influencia los promedios del índice, relativos a las categorías examinadas, presentan una convergencia hasta 2007, que luego se mantiene, con un ritmo inferior de crecimiento del índice (cuadro 6).

El índice de educación también conserva una dinámica de crecimiento en los dos periodos. Su particularidad se

encuentra en que con posterioridad a 2007 se hacen mayores las distancias entre los promedios del índice de las posiciones de clase con mayor ventaja (directivos y profesionales y técnicos) que tienen un crecimiento superior, y los de las más desventajadas que aumentan en menor grado (cuadro 7).

Los promedios del índice de medio ambiente se hacen ligeramente mayores para la mayor parte de las posiciones de clase entre 2003 y 2007. No obstante, disminuyen para las categorías de directores y profesionales y técnicos. Entre 2007 y 2011 presentan un deterioro en los hogares de todas las posiciones de clase (cuadro 8).

⁸ Se exceptúan las de obreros agropecuarios y campesinos que tienen una baja frecuencia en Bogotá. Por tal motivo se excluyen estas posiciones de clase en algunos de los cuadros y gráficos presentados.



Cuadro 5. Promedios del Índice simplificado de vivienda por posiciones de clase social del jefe del hogar en el período 2003-2011

Posición de clase social del jefe	Índice simplificado de vivienda		
	2003	2007	2011
Total	0,739	0,893	0,882
Obreros industriales	0,809	0,884	0,862
Obreros agropecuarios	0,599	0,839	0,861
Trabajadores domésticos	0,768	0,881	0,853
Empleados	0,815	0,892	0,878
Profesionales y técnicos	0,813	0,911	0,906
Directivos	0,870	0,915	0,914
Pequeña burguesía	0,755	0,888	0,872
Campesinos	0,499	0,865	0,891
Desempleados	0,780	0,880	0,870
Inactivos	0,774	0,896	0,893

Fuentes: Cálculos propios con base en el procesamiento de los archivos de las encuestas de hogares de Calidad de Vida de 2003 y 2007 (DANE) y de la EMB de 2011 (SDP y DANE)

Cuadro 6. Promedios del Índice simplificado de salud por posiciones de clase social del jefe del hogar en el período 2003-2011

Posición de clase social del jefe	Índice simplificado de salud		
	2003	2007	2011
Total	0,495	0,800	0,817
Obreros industriales	0,509	0,798	0,821
Obreros agropecuarios	0,441	0,796	0,775
Trabajadores domésticos	0,445	0,777	0,781
Empleados	0,529	0,802	0,836
Profesionales y técnicos	0,553	0,809	0,849
Directivos	0,561	0,802	0,851
Pequeña burguesía	0,478	0,804	0,813
Campesinos	0,426	0,825	0,874
Desempleados	0,482	0,787	0,802
Inactivos	0,532	0,796	0,779

Fuentes: Cálculos propios con base en el procesamiento de los archivos de las encuestas de hogares de Calidad de Vida de 2003 y 2007 (DANE) y de la EMB de 2011 (SDP y DANE)

Cuadro 7. Promedios del Índice simplificado de educación por posiciones de clase social del jefe del hogar en el período 2003-2011

Posición de clase social del jefe	Índice simplificado de educación		
	2003	2007	2011
Total	0,368	0,663	0,696
Obreros industriales	0,375	0,663	0,682
Obreros agropecuarios	0,278	0,636	0,676
Trabajadores domésticos	0,365	0,668	0,653
Empleados	0,421	0,661	0,722
Profesionales y técnicos	0,507	0,666	0,828
Directivos	0,495	0,663	0,825
Pequeña burguesía	0,374	0,668	0,665
Campesinos	0,261	0,671	0,693
Desempleados	0,394	0,651	0,696
Inactivos	0,351	0,661	0,614

Fuentes: Cálculos propios con base en el procesamiento de los archivos de las encuestas de hogares de Calidad de Vida de 2003 y 2007 (DANE) y de la EMB de 2011 (SDP y DANE)

Cuadro 8. Promedios del Índice simplificado de calidad ambiental por posiciones de clase social del jefe del hogar en el período 2003-2011

Posición de clase social del jefe	Índice simplificado de calidad ambiental		
	2003	2007	2011
Total	0,944	0,946	0,851
Obreros industriales	0,924	0,946	0,849
Obreros agropecuarios	0,981	0,961	0,913
Trabajadores domésticos	0,940	0,956	0,854
Empleados	0,934	0,944	0,844
Profesionales y técnicos	0,943	0,938	0,863
Directivos	0,962	0,939	0,867
Pequeña burguesía	0,934	0,948	0,845
Campeños	0,985	0,914	0,867
Desempleados	0,943	0,941	0,854
Inactivos	0,937	0,950	0,855

Fuentes: Cálculos propios con base en el procesamiento de los archivos de las encuestas de hogares de Calidad de Vida de 2003 y 2007 (DANE) y de la EMB de 2011 (SDP y DANE).

Conclusiones:

Un avance limitado en la calidad de vida y una ruta incierta de la desigualdad

A través del índice de calidad de vida construido (ICVUS) se observa que el mejoramiento en las condiciones de vida la ciudad entre 2003 y 2007, se detuvo en los años posteriores. Los avances diferenciales del índice, por estratos socioeconómicos y posiciones de clase social de los jefes de hogar, expresan que también en el último periodo se han hecho más pronunciadas las desigualdades sociales de la ciudad. Es el resultado de que el deterioro en la calidad de vida durante el periodo 2007-2011 se haya concentrado en los estratos 1 a 3 y en los hogares con posiciones de clase con mayor desventaja (empleados domésticos, obreros industriales y pequeña burguesía).

El balance a nivel de localidades no es tan claro, aunque hay una tendencia al aumento de las desigualdades ya que los mayores avances se presentan en las que tienen

mejores niveles de la calidad de vida (Usaquén, Chapinero, Suba, Teusaquillo), mientras que en las restantes ocurre un desmejoramiento o estancamiento. Se observan, sin embargo, excepciones como el de las localidades de Ciudad Bolívar, Rafael Uribe Uribe, Antonio Nariño, Puente Aranda que tienen algún progreso entre 2007 y 2011.

En las dimensiones de educación y salud los progresos son continuos y generalizados y están asociados con los programas sociales adelantados en estos campos, durante las dos últimas administraciones de la ciudad, como los de gratuidad de la educación y afiliación a la seguridad social. En la salud el mejoramiento ha venido acompañando de mayor equidad entre los diferentes sectores sociales tanto entre estratos como entre posiciones de clases de los hogares. En la de educación, por el contrario, las desigualdades se han hecho mayores después de 2007 debido a la disminución de su subíndice en los estratos 1 y 2 y en los hogares de algunas posiciones de clase.



El retroceso después de 2007 en el índice de vivienda conlleva igualmente una mayor desigualdad entre estratos y posiciones de clases sociales. Y en la dimensión de calidad ambiental se ha presentado un desmejoramiento que

ha llevado a que se produzca una igualación en las condiciones de las diferentes clases dentro de un deterioro generalizado.

Referencias bibliográficas

Centro de Investigaciones para el Desarrollo (CID), Facultad de Economía, Universidad Nacional de Colombia, Secretaría Distrital de Planeación (SDP) (2012) Calidad de vida urbana y capacidad de pago en los hogares bogotanos- 2011. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia (Trabajo realizado por un equipo interdisciplinario coordinado por Manuel Muñoz C. con la participación de Salomón Bechara, Óscar Fresneda, Ignacio Gallo, Jorge Martínez C., Patricia Martínez B., Álvaro Moreno, Nelson Pachón, Óscar Villamizar y Hugo Torres).

Fresneda O. (2012) Las desigualdades en la calidad de vida por posiciones de clase social. En: Fresneda O. (Ed.) Equidad en calidad de vida y salud en Bogotá. Avances y reflexiones. Bogotá: Secretaría Distrital de Salud de Bogotá; Centro de Investigaciones para el Desarrollo (CID), Facultad de Ciencias Económicas, Universidad Nacional de Colombia: 59-108.

Fresneda O. y Martínez J. (2012a) Evaluación de la calidad de vida: aspectos conceptuales y metodológicos. En: Fresneda O. (Ed.) Equidad en calidad de vida y salud en Bogotá. Avances y reflexiones. Bogotá: Secretaría Distrital de Salud de Bogotá; Centro de Investigaciones para el Desarrollo (CID), Facultad de Ciencias Económicas, Universidad Nacional de Colombia: 29-58.

Fresneda O. y Martínez J. (2012b) Desigualdades en calidad de vida y salud en Bogotá -2003-2011. En CID y la Secretaría Distrital de Salud (2012) Análisis de las tendencias de equidad en calidad de vida y salud para Bogotá, de próxima publicación.

Hawthorn G. (Ed.) (1987) The Standard of Living, Cambridge University Press, Cambridge.

Nussbaum M, Sen A. (Comp.) (1996) La Calidad de Vida. México DF: Fondo de Cultura Económica.

Sen A. (1987a) The Standard of Living: Lecture I, Concepts and Critics. En: Hawthorn G. (Ed) The Standard of Living. Cambridge: Cambridge University Press: 1-19.

Sen A. (1987b) The Standard of Living: Lecture II, Lives and Capabilities. En: Hawthorn G. (Ed) The Standard of Living. Cambridge: Cambridge University Press: 20-38.

Sen A. (1992) Nuevo Examen de la Desigualdad. Madrid: Alianza editorial.

Sen A. (2009) La idea de la justicia. Bogotá: Taurus.